

### **Pytanie z dnia 12.06.2020 r.**

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r, poz. 1843 ze zm., dalej również Pzp), zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont nawierzchni placu zabaw, dróg wewnętrznych — II etap w Przedszkolu nr 331 przy ul. Szaserów 61A w Warszawie”.

Prosimy o doszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wyjaśnienie czy nawierzchnia poliuretanowa, która ma być wykonana w ramach nin. zamówienia ma być nawierzchnią bezpieczną bezspoinową wylewaną, czy też Zamawiający oczekuje, aby była to nawierzchnia bezpieczna z płyt prefabrykowanych?

Oba rozwiązania nie mogą być uznane za równoważne, nie tylko ze względu na odmienną jakość, trwałość, technologię wykonania i montażu, odmienne warunki konserwacji i eksploatacji, ale przede wszystkim ze względu na znaczne różnicę w cenach rynkowych obu typów nawierzchni (nawierzchnia z płyt prefabrykowanych jest rozwiązaniem dużo tańszym). Z powyższych względów jednoznaczne rozstrzygnięcie przez Zamawiającego przed terminem składania ofert, kwestii jakiego typu nawierzchni poliuretanowej wykonania będzie wymagał od wykonawcy, ma kluczowe znaczenie dla poprawności całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zarówno doktryna jak i orzecznictwo są zgodne, że opis przedmiotu zamówienia musi zawierać wszystkie elementy, które mogą mieć wpływ na treść oferty, w szczególności te elementy, które mają charakter cenotwórczy. Przykładowo zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.05.2020 r., sygn. akt: KIO 897/15, zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący uniemożliwia rzetelną wycenę oferty. W tym samym orzeczeniu Izba podkreśliła, że obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Naruszenie standardu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp powoduje w praktyce brak możliwości porównania ofert, która w świetle orzecznictwa stanowi podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp. Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienie uchybia również podstawowym zasadom systemu zamówień publicznych tj. zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Mając zatem na względzie doniosłość podniesionej kwestii, oczekujemy na odpowiedź Zamawiającego.